

Stanovisko Kontrolní komise ČSJ k návrhu Stanov Českého svazu jachtingu

Verze 9 ze dne 8. 1. 2016

Úvod

Na základě zhodnocení situace procesu přípravy Stanov Českého svazu jachtingu (dále jen „stanov“) a výsledku, kterým je návrh verze V9 po zpracování komentovaných připomínek deklarovaných zpracovatelem jako stanovisko od legislativní komise ČUS ze dne 7. 1. 2016 (doplněné o jejich vypořádání zpracovatelem p. Radimem Vašíkem) a s přihlédnutím k důvodové zprávě pro publikovanou verzi V8, předkládá Kontrolní komise Českého svazu jachtingu (KK ČSJ) Výkonnému výboru Českého svazu jachtingu (VV ČSJ) následující stanovisko.

Důvodem jeho předložení je, že navrhované stanovy představují zcela zásadní dokument mající zásadní vliv na budoucí působení a aktivity ČSJ pro rozvoj jachetního sportu v návaznosti na dosavadní zkušenosti a výsledky v této oblasti. Předkládané stanovisko si klade za cíl upozornit VV ČSJ na možná rizika a věcné či formální nejasnosti ve znění návrhu stanov finální verze 9.

Toto stanovisko zahrnuje zásadní připomínky a návrhy, které KK ČSJ vznesla v průběhu zpracování předchozích verzí a k posuzovanému textu 9. verze. Dále jsou v něm obsaženy poznatky získané z dosavadní činnosti KK ČSJ v rámci kompetencí daných předchozími stanovami v minulých obdobích a jednotlivých členů komise, kteří dlouhodobě působí v orgánech a subjektech ČSJ.

Zásadní připomínky k jednotlivým článkům návrhu

Článek IV.

Odst. 4. – změna textu: Valná hromada ČSJ může na návrh Výkonného výboru ČSJ rozhodnout o rozšíření živnostenských oprávnění.

Zdůvodnění:

Nelze připustit, aby takovéto zásadní rozhodnutí, které může mít i vážné důsledky na chod, či existenci organizace bylo v rukou jen výkonného – podřízeného orgánu. Lze případně spojit s odstavcem 5, kdy obojí schvaluje Valná hromada ČSJ.

Článek V.

1. **Odst.3, písm. a.** - vymazat text za „krajským svazům ČSJ“ , případně doplnit definici KSJ jako organizační složky ČSJ – je lepší upravit požadavek „vlastní právní osobnosti“ na požadavek „právní osobnosti“ (což organiz.složky mají), než zavádět do stanov princip přidělení delegáta na VH ČSJ nečlenu
2. **Odst.3, písm. b.** - vymazat poslední větu „Pokud jsou ... „
3. **V čl. VI. odst.7** se upravuje pouze speciální členství u fyzických osob v kontextu základních členů dle čl. V. odst. 3 písm. a) a nebo b) a opět jako v celých stanovách chybí úprava ve vztahu k „jednorázovému členství fyzické osoby“ zmíněnému v čl. V. odst. 4 písm. c) (viz dále bod 3.)

4. **Odst. 4.** - používá formulace „členů řádně registrovaných a zapsaných v databázi...“ - nutno upřesnit vágní formulaci „řádně“, aby bylo všem členům ČSJ jasné, jaké databáze stanovy předpokládají a k jakému termínu
5. **Odst. 4 písm. c.** - není řádně zdůvodněna potřeba zavedení jednorázového členství.

Komentář: ačkoliv je deklarována snaha snížit počet členství, tak se fakticky navyšuje. Je k diskusi, zda vůbec je nutné speciální členství zavádět, **co se rozumí pojmem JEDNORÁZOVÉ ČLENSTVÍ** a zda má v současné době smysl zavádět statut pobočného spolku **a zda by nebylo účelné** ponechat tuto možnost (tj. zbytečně nekomplikovat Stanovy) až na pozdější dobu, kdy zcela nepochybně dojde k novelizaci NOZ a budou zkušenosti o užitečnosti tohoto institutu v ČSJ. **Navrhujeme celá ustanovení o pobočných spolcích ve Stanovách vynechat.**

Článek VI.

1. **Odst. 8.** – text patří na závěr odst. 7 a následně přečíslovat.
2. **Odst. 8.** – vymazat text za slovem „vzniká“ a nahradit textem „rozhodnutím Výkonného výboru ČSJ o“, shodně se způsobem přijímání členů dle odst. 4 nebo 5.

Zdůvodnění:

Uvedená formulace „přijetí písemné přihlášky spolkem“ je matoucí, protože pokud se nemá jednat o spec.členství dle odst.7 , tak spolkem asi autor myslel ČSJ – tato definice však nikde ve stanovách není

Článek VII.

Odst. 3. – doplnit body

c. navrhopvat a volit kandidáty do orgánů ČSJ

d. přístup k informacím o činnosti orgánů ČSJ a hospodaření ČSJ.

Zdůvodnění:

Z důvodu více typů členství s různými právy nelze ve výčtu práv použít slovo „zejména“, které taxativní vymezení práv uvolňuje. Proto je nutné tato základní práva – na informace a možnost volit, do stanov doplnit .

Článek VIII.

Odst. 2. – vypustit text týkající se Kontrolní komise.

Zdůvodnění:

Odvolání nemůže rozhodovat Kontrolní komise ČSJ, protože se k němu již v procesu návrhu musí na žádost VV vyjádřit. Po schválení Valnou hromadou musí být dána možnost se obrátit na nadřizený orgán, kde je ČSJ členem (ČOV, ČUS) a popřípadě soud. Viz také článek XII. odst. 1. a 2.

Článek IX.

1. **Odst. 2.** - doplnit upřesnění, že volebním řádem pouze v případě volby do orgánů ČSJ – jinak bude nutné schvalovat volební řád na každé VH
2. **Odst. 3.** - je špatně uvedeno v názvu „jednotka“ namísto „krajský svaz ČSJ, organizační složka“ Zjednodušit text tohoto bodu, např.
Každý člen ČSJ se statutem základního členství má právo být na valné hromadě ČSJ zastoupen jedním delegátem. Účast dalších osob na jednání valné hromady ČSJ stanovuje Jednací řád.

Zdůvodnění:

Při definici KSJ se základním členstvím dle článku V, odst. 3, písm. a. bez rozlišení druhu právní osobnosti (samostatný z.s., organizační složka, v krajním případě pobočný spolek) lze formulaci výrazně zjednodušit. Způsob volby delegáta je na vysílajícím subjektu a není nutné to uvádět ve stanovách ČSJ. Pro členy VV, předsedu KK, případně předsedy jiných odborných komisí, kteří nebudou na jednání VH delegováni subjekty se základním členstvím, bude v jednacím řádu definován statut delegáta s hlasem poradním, který má právo na jednání VH vystoupit a podávat návrhy, ale nemá právo hlasovat. Jednací řád by rovněž měl řešit možnost přítomnosti a vystoupení hostů.

3. **Odst. 4.** – změnit text na „Každý delegát má jeden hlas“ (viz alternativa³ návrhu stanov).

Zdůvodnění:

4. Navrhovaná možnost dělení hlasů může vést i k případnému potlačení konsensuálního a demokratického principu rozhodování, které může mít vážné následky i do vlastní existence organizace (např. manipulativní nárůst členů při volbách nebo důležitých rozpočtových nebo smluvních rozhodnutí Valné hromady spojených s finančními a penalizačními závazky, ...)
5. **Odst. 5.** - upravit zasílání pozvánky na „elektronické adresy“ (množné číslo - pro možnost registrace více adres) a současně zavést povinnost zveřejnit informaci na webových stránkách ČSJ na hlavní stránce s nejvyšší prioritou – nebude ji možné překrýt jinými informacemi
6. **Odst. 7.** – doplnit text takto „ Valná a mimořádná hromada ČSJ, shodně doplnit v odstavcích 14. a 15.

Zdůvodnění:

Je třeba definovat podmínku platnosti rozhodnutí pro oba druhy valných hromad a pro jejich řízení a pořizování zápisu. Pravidla pro podmínky rozhodování musí být shodná pro oba druhy valných hromad.

7. **Odst. 8.** - z první věty vymazat slovo „zejména“, případně je převést do textu odst.9, text bodů b. a c. spojit do jednoho bodu, označení „rozpočet“ nahradit „zásady hospodaření“.

Zdůvodnění:

Při definování jiného než nadpolovičního schvalování nelze připustit jiné než taxativně vymezené záležitosti, kterých se bude týkat.

Na konferencích se vždy VV uděluje pravomoc upravovat hospodaření (výdaje) podle aktuálních příjmů, takže se schvalují zásahy hospodaření, což lépe vystihuje povahu schvalovaného materiálu. Je to sice delší označení než „rozpočet“, ale ve stanovách je tolik jiných a krkolomnějších formulací.

8. **Odst. 9. , písm. h** - nahradit text za „ČSJ,“ textem „jejichž přijetí si Valná hromada vymínila“.

Zdůvodnění:

Ve stanovách není nikde uvedeno, které prováděcí předpisy může VH přijímat. Proto je původní text irelevantní. Na druhé straně je ve výlučné pravomoci VH rozhodnout, že některé prováděcí předpisy schvalované VV, změní.

Odst 13. - Změnit text na lze jednat se souhlasem nadpoloviční většiny přítomných delegátů.

Zdůvodnění: Převzatý text z NOZ prakticky znemožňuje projednat a přijmout např. dobrý a prospěšný návrh, který vzejde z diskuze. Toto kompromisní znění NOZ umožňuje.

Článek X.

Odst.7, písm. b.- vymazat slova „těmito stanovami“

Zdůvodnění: viz komentář k článku IX. odst. 9, písm. h.

Odst.7, písm. f.- vymazat slova „případně okresu“

Zdůvodnění: ve struktuře ČSJ není definována územní jednotka s bývalým označením „okres“

Odst.7, písm. g.- místo slova „rozhodovat“ dát slovo „navrhovat“

Zdůvodnění: viz komentář k článku IV. odst. 4.

Článek XI: Doporučujeme variantu, možnou podle NOZ, kdy statutárním orgánem ČSJ budou všichni členové VV (budou zapsáni do spolkového rejstříku, stejně jako všichni členové KK) s tím, že podepisuje předseda (v jeho nepřítomnosti místopředseda) a libovolný člen VV.. Jednak se tím všichni členové VV stanou právně spoluodpovědní za fungování ČSJ a jednak se výrazně eliminuje riziko, že nebude po ruce druhá osoba k podpisu.

Odst.1 – nové znění

1. Statutárním orgánem ČSJ je výkonný výbor jako kolektivní orgán. Navenek ČSJ zastupuje předseda, a v době jeho nepřítomnosti místopředseda, spolu s dalším členem výkonného výboru.

Zdůvodnění:

Generální sekretář jako zaměstnanec by neměl být statutárním zástupcem ČSJ. Jeho jmenováním VH nevznikne pracovně právní vztah dle zákoníku práce, ale výkon funkce dle

NOZ. Místo gen.sekretáře by bylo nutné definovat dalšího člena statutárního orgánu (2.místopředseda ??). Při navrženém způsobu je pro možnost 2.podpisu teoreticky k dispozici až 8 členů VV.

Jednání členů statutárního orgánu, kteří jsou zapsaní do veřejného rejstříku, nelze dle § 162 NOZ v jednání navenek zavazovat na rozhodnutí VH nebo VV.

Článek XII.

Odst.2 – upravit v závislosti na článek XI.

Článek XIII.

Odst. 3., druhá věta, nahradit slovo „schváleného“ slovem „svého“.

Zdůvodnění:

1. Jde o zpřesnění, že se jedná o plán činnosti, který zpracovává sama KK a tím si sama rozhoduje, co bude kontrolovat.
2. **Vložit nový odst 6. a původní přečíslovat na odst. 7** – Kontrolní komise vydává stanovisko k návrhu na vyloučení členského subjektu dle článku VIII. písm. d. před jeho předložením ke schválení Valnou hromadou.

Zdůvodnění:

Návrh úpravy souvisí s návrhem na procesní úpravu v souvislosti s návrhem KK ČSJ na vypuštění odst. 2. v článku VIII.

Článek XIV.

Odst. 2., první věta, nový text „Strukturu a územní působnost KSJ stanovuje VV ČSJ.

Zdůvodnění:

Rozsah a počet krajů jako územně samosprávných celků stanoví zákon. Proto i formulace poslední věty je zavádějící a nutno upřesnit (co tím měl autor na mysli ??).

Články XV., XV/A., XV./B a XV. /C

Vypustit a upravit texty v příslušných odkazech návrhu stanov.

Zdůvodnění:

V důvodové zprávě není řádně zdůvodněna potřeba zavedení tohoto institutu do ČSJ. Dále ani současná právní praxe aplikace NOZ a jeho výklad jsou nejasné a nejsou známy zkušenosti z praktického uplatnění.

Je třeba rovněž upozornit na důsledek zavedení pobočného spolku - členové kontrolní komise ČSJ budou zároveň členy kontrolní komise všech pobočných spolků a tedy budou všichni členové KK ČSJ zapsáni ve spolkovém rejstříku u hlavního spolku a u všech vedlejších spolků. To může být neakceptovatelné nejen pro současné členy KK ČSJ.

Článek XVI.

Odst. 2., první věta, vymazat slova „případně stanovených“ před „členských příspěvků“.

Zdůvodnění:

Mezi členské povinnosti patří řádně a včas platit členské příspěvky (článek VII, odst. 5, písm. a). To znamená, že dle stanov jsou členské příspěvky definovány, tedy stanoveny. Valná hromada může pouze rozhodnout, že budou ve výši 0 Kč (čl. IX, odst. 9, písm. e.)

Článek XVII.

Komentář: Je třeba zvážit, zda připustit možnost soudního dovolání proti rozhodnutí rozhodčí komise ČOV. Je to právní otázka, ale možná, že je pokryto (např. možnost soudní žaloby na náhradu škody způsobené rozhodnutím) jiným zákonným ustanovením v naší legislativě, které bude silnější, než Stanovy.

Formální připomínka

V textu stanov přesunou písmeno „a“ na konci řádku na začátek následujícího.

Připomínky k formulacím jednotlivým článkům návrhu

Článek I.

Odst. 1., poslední věta, nahradit text „v rámci“ slovem „formou“..

Článek IV.

Odst. 5., vymazat slovo „rovněž“..

Článek V.

Odst. 4., písm. c. nahradit slovo „prostřednictvím“ slovem „formou“..

Článek VI.

Odst. 8., nahradit slovo „prostřednictvím“ slovem „formou“..

Článek VII.

Odst. 5., písm. a. - vymazat slovo „příslušné“..

Článek VIII.

Odst. 1., písm. c. - vymazat slovo „sdruženého“..

Článek IX.

Odst. 1., vymazat „z“ za slovem „delegáti“..

Článek X.

Odst. 8., v poslední větě vymazat slovu „svého“ před slovem „sekretariátu“..

Článek XIII.

Odst. 4., nahradit slovo „*spolku*“ slovem „*ČSJ*“..

Závěr

KK ČSJ vyjádřila v minulém roce několikrát výhrady k procesnímu způsobu zpracování návrhu stanov a k nedostatečnému, nebo žádnému, vypořádání připomínek prezentovaných předsedou KK ČSJ na jednáních VV.

Ani současný stav neodpovídá podle našeho názoru závažnosti dokumentu, kterým jsou navrhované stanovy. Což lze dokumentovat i v posledním případě zpracovatelem deklarovaného textu stanoviska legislativní komise ČUS k předchozí publikované verzi 8. Poskytnutý text tohoto stanoviska ze dne 7. 1. 2016, který KK ČSJ obdržela e-mailem dne 8. 1. 2016 je bez jakékoliv autorizace nebo přiloženého originálního dokumentu od ČUS.

Jako vážný nedostatek celého procesu návrhu nových stanov vidí Kontrolní komise ČSJ neúčast Legislativní komise ČSJ na práci s tím spojené. Dle dostupných informací nebyl text stanoviska zpracován legislativní komisí ČUS, ale JUDr.Petráskem, osobou s právním vzděláním.

KK ČSJ požaduje, aby zásadní připomínky uvedené v tomto stanovisku byly řádně vypořádány na jednání VV ČSJ před jejich předložením **k projednání a případnému schválení** na Valné hromadě ČSJ dne 30. ledna 2016 a aby toto stanovisko KK ČSJ bylo součástí zápisu z jednání VV ČSJ dne 21. ledna 2016.

V Praze dne 14. 1. 2016

Karel Švec

předseda KK ČSJ